

Índice

| | |
|---------------------------------|----|
| Prólogo | 11 |
| <i>José Ramón Chaves García</i> | |

ESTUDIOS

| | |
|---|----|
| La transparencia administrativa: ¿derecho fundamental o instrumento de lucha contra la corrupción? Un estudio comparado de los regímenes italiano y español. | 21 |
| <i>Gianluca Gardini</i> | |
| I. LA CULTURA DEL SECRETO PÚBLICO | 21 |
| II. DE LA TRANSPARENCIA COMO MEDIO... .. | 27 |
| III. ... A LA TRANSPARENCIA COMO FIN | 29 |
| IV. ACCESO DEFENSIVO, ACCESO CÍVICO EJECUTIVO, ACCESO CÍVICO GENERAL | 35 |
| V. ENTRE DISCRECIONALIDAD Y PARÁMETROS DE ACTUACIÓN. ... | 38 |
| VI. LOS LÍMITES FOIA | 40 |
| VII. REMEDIOS ADMINISTRATIVOS Y JURISDICCIONALES | 42 |
| VIII. LOS RIESGOS DE DISCRIMINACIÓN DEL TERCERO INTERESADO . | 51 |
| La sustitución de los recursos administrativos ordinarios (o la alteración de algún elemento de su régimen general): algunas sugerencias ante el inmovilismo del legislador .. | 53 |
| <i>Eloísa Carbonell Porras</i> | |
| I. DELIMITACIONES PREVIAS. | 54 |
| II. LA SUPRESIÓN DEL RECURSO ADMINISTRATIVO EN LOS LITIGIOS INTERADMINISTRATIVOS Y OTRAS VÍAS DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS ENTRE ENTIDADES PÚBLICAS. | 61 |

| | |
|--|-----|
| III. LA SUSTITUCIÓN DE LOS RECURSOS ADMINISTRATIVOS ORDINARIOS EN LOS CONFLICTOS ENTRE LA ADMINISTRACIÓN Y LOS CIUDADANOS | 66 |
| 1. <i>La regulación general en la legislación de procedimiento administrativo común con la Ley 30/1992: la reforma de 1999, pero ningún cambio en 2015</i> | 66 |
| 2. <i>Ejemplos en la legislación estatal de sustitución o modificación del régimen general de los recursos administrativos.</i> | 68 |
| A) Breve análisis de las impugnaciones en materia tributaria, universitaria, deportiva, de ayudas por delitos violentos, de transparencia y acceso a la información y de contratación pública. | 68 |
| B) A modo de conclusión: la variedad de regímenes jurídicos de estas regulaciones y su eficacia | 77 |
| 3. <i>Algunas sugerencias para mejorar la vía administrativa de control.</i> | 80 |
| A) La conciliación, la mediación y el arbitraje no deberían considerarse procedimientos válidos para impugnar las resoluciones administrativas | 80 |
| B) De nuevo, la defensa de órganos independientes (colegiados o unipersonales) para resolver los recursos o informarlos | 84 |
| C) Una interpretación razonable que facilite la creación de estos órganos de expertos en la Administración local | 90 |
| IV. REFLEXIONES FINALES | 93 |
| V. BIBLIOGRAFÍA. | 95 |
| La invalidez de los contratos públicos y su control | 101 |
| <i>Tomás Cano Campos</i> | |
| I. INTRODUCCIÓN | 101 |
| II. EL RÉGIMEN DE INVALIDEZ DE LOS CONTRATOS | 103 |
| 1. <i>Aspectos generales de la nueva regulación</i> | 103 |
| 2. <i>Ámbito de aplicación</i> | 104 |
| 3. <i>La distinción entre la invalidez de los actos preparatorios y de adjudicación y la invalidez de las cláusulas del contrato.</i> | 106 |
| 4. <i>Causas de invalidez de Derecho Administrativo: supuestos de nulidad de pleno derecho y de anulabilidad.</i> | 108 |

| | |
|---|-----|
| 5. <i>Causas de invalidez de Derecho Civil</i> | 109 |
| 6. <i>Efectos de la declaración de invalidez</i> | 111 |
| III. EL RECURSO ADMINISTRATIVO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN: NOVEDADES EN LA NUEVA LCSP. | 114 |
| 1. <i>Significado y finalidad de la reforma</i> | 114 |
| 2. <i>Ampliación de su ámbito de aplicación</i> | 115 |
| 3. <i>Carácter: potestativo, gratuito, exclusivo, parcialmente suspensivo y revisor</i> | 121 |
| 4. <i>La planta orgánica</i> | 123 |
| 5. <i>Novedades en el procedimiento</i> | 126 |
| IV. RECURSOS ADMINISTRATIVOS ORDINARIOS Y REVISIÓN DE OFICIO | 138 |
| 1. <i>Recursos administrativos ordinarios</i> | 138 |
| 2. <i>Revisión de oficio y declaración de lesividad</i> | 142 |
| V. EL CONTROL JUDICIAL | 145 |
| 1. <i>El control por la Jurisdicción Contencioso-Administrativa: ampliación y especialidades en la legitimación</i> | 145 |
| 2. <i>El control por la Jurisdicción Civil</i> | 152 |
| BIBLIOGRAFÍA | 153 |

Nuevas perspectivas en la tutela jurisdiccional del ciudadano en el Derecho de la Unión Europea. Especial referencia a la legitimación del particular para la interposición del recurso de anulación tras el Tratado de Lisboa 155

Gustavo Manuel Díaz González

| | |
|--|-----|
| I. INTRODUCCIÓN | 156 |
| II. LA LEGITIMACIÓN DEL PARTICULAR PARA LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE ANULACIÓN ANTES DEL TRATADO DE LISBOA. | 159 |
| III. LA REFORMA DE LISBOA Y SU POLÉMICA IMPLEMENTACIÓN JURISDICCIONAL: UNA VISIÓN CRÍTICA SOBRE LA INTERPRETACIÓN DEL NUEVO ARTÍCULO 263.4 TFUE. | 168 |
| 1. <i>Exposición general del nuevo marco normativo y de su lectura por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea</i> | 168 |
| A) <i>La definición jurisprudencial del concepto de «acto reglamentario»</i> | 170 |
| B) <i>La noción de «no inclusión de medidas de ejecución» en la doctrina del Tribunal de Justicia de la Unión Europea</i> | 178 |

| | |
|---|-----|
| 2. <i>Reflexiones críticas sobre la jurisprudencia analizada</i> | 187 |
| A) Las debilidades de la exclusión de los actos adoptados a través de un procedimiento legislativo de la noción de «actos reglamentarios» | 187 |
| B) Los errores en la interpretación del concepto de «no inclusión de medidas de ejecución» | 196 |
| IV. CONCLUSIÓN: ¿NECESIDAD DE UNA NUEVA REFORMA DE LOS TRATADOS? | 208 |

EXPERIENCIAS PRÁCTICAS

| | |
|--|-----|
| Heráclito y el Derecho Administrativo: la retroacción de actuaciones y los actos firmes dictados con posterioridad al anulado | 215 |
| <i>Alejandro Huergo Lora</i> | |
| I. INTRODUCCIÓN | 215 |
| II. CUÁNDO Y POR QUÉ SE PRODUCE ESTE PROBLEMA. | 216 |
| III. LA RELEVANCIA DE LA FIRMEZA DEL ACTO ADMINISTRATIVO. | 221 |
| IV. POSIBLES EXCEPCIONES: LA FALTA DE CONOCIMIENTO DEL ACTO Y LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS MERAMENTE EJECUTIVOS | 227 |
| V. LOS LÍMITES A LA ANULACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DERIVADOS DEL PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN (ARTS. 49 Y 51 DE LA LPAC). | 229 |
| VI. CONCLUSIONES | 235 |