

GEORG LUKÁCS

Sobre la ontología del ser social / II

CAPÍTULOS HISTÓRICOS

Traducción, introducción, edición y notas
de Diego Fernando Correa Castañeda



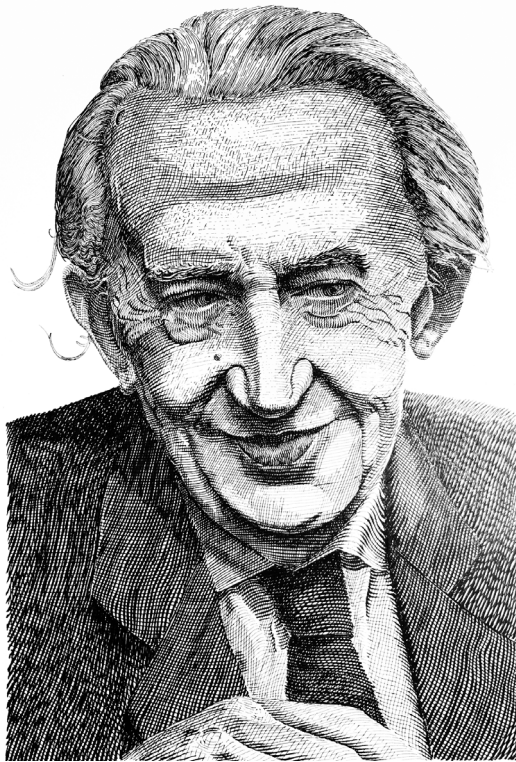
PRENSAS DE LA UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA

GEORG LUKÁCS

SOBRE LA ONTOLOGÍA DEL SER SOCIAL

VOLUMEN 2

Capítulos históricos



Georg Lukács. Dibujo de Mateo Correa

GEORG LUKÁCS

SOBRE LA ONTOLOGÍA DEL SER SOCIAL

VOLUMEN 2

Capítulos históricos



Traducción, introducción, edición y notas
de Diego Fernando Correa Castañeda

© Zoltán Mosóczy
© De la traducción, Diego Fernando Correa Castañeda
© De la presente edición, Prensas de la Universidad de Zaragoza
(Vicerrectorado de Cultura y Patrimonio)
1.ª edición, 2026

Edición original: Georg Lukács, *Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins*, Darmstadt y Neuwied, Luchterhand, 1984 y 1986, 2 vols.

Colección PUZClásicos/Textos
Director de la colección: José María Serrano
Diseño de colección: Jesús Cisneros y Fernando Lasheras

Prensas de la Universidad de Zaragoza. Edificio de Ciencias Geológicas, c/ Pedro Cerbuna, 12. 50009 Zaragoza, España. Tel.: 976 761 330
puz@unizar.es <http://puz.unizar.es>



Esta editorial es miembro de la UNE, lo que garantiza la difusión y comercialización de sus publicaciones a nivel nacional e internacional.

ISBN (v. 2): 979-13-7014-033-5
ISBN (o. c.): 978-84-1340-820-0

Impreso en España
Imprime: Servicio de Publicaciones. Universidad de Zaragoza
Depósito legal: Z 403-2026

BREVE INTRODUCCIÓN A LOS «CAPÍTULOS HISTÓRICOS»

Diego Fernando Correa Castañeda



Es característico el trazado de la *Ontología del ser social*, que surge de los —como Lukács quiere demostrar— intentos fallidos de los neopositivistas y existencialistas a través del precursor Nicolai Hartmann y el descubrimiento hegeliano de la ontología, hasta los principios básicos de Marx.¹

[...] está el *factum brutum* de que él mismo no consideró el manuscrito que tenemos como la versión final.²

Las proporciones entre las dos partes de *Sobre la ontología del ser social* (de ahora en adelante, *Ontología*) muestran un claro desequilibrio (366 páginas los Capítulos históricos y 717 los Capítulos sistemáticos). Puede apreciarse con claridad que la segunda parte de la *Ontología* dobla en número de páginas a la primera. Este fue uno de los motivos que enfrentó a Lukács a obstáculos insuperables, en palabras de Eörsi, el editor húngaro. Además debemos sumarle el índice de correcciones en el que se amplía información importante correspondiente al primer apartado «Neopositivismo» y «Existencialismo». En la edición alemana se trató de compensar el desequilibrio colocando los prolegómenos³ en el primer volumen, lo que hacía que el tamaño de la obra se igualara. Pero esto produce un mayor peso en la parte histórica, lo que a su vez genera una falsa sensación, ya que los prolegómenos fueron escritos con una intención diferente. La edición húngara

1 G. Lukács, *Sobre la ontología del ser social*, vol. 1: *Prolegómenos sobre la ontología del ser social. Cuestiones de principio de una ontología que hoy es posible*, Zaragoza, PUZ, 2024, p. 294. Véase F. Benseler, «Epílogo», p. 734.

2 Véase R. Dannemann (ed.), *Georg Lukács. Jenseits der Polemiken. Beiträge zur Rekonstruktion seiner Philosophie*. F. Fehér, Á. Heller, A. Honneth, M. Löwy, G. Márkus, N. Tertulian, M. Vajda, Fráncfort del Meno, Sandler, 1986, p. 213.

3 Los editores de las ediciones húngara Eörsi y la alemana Benseler han mostrado opiniones contrapuestas sobre el lugar que ocupan los prolegómenos en la obra. «La decisión de colocar los “Prolegómenos” al principio, a diferencia de la edición húngara (Lukács, 1976), cuando en realidad es el producto final crítico del trabajo del autor, es justificable. Esta disposición rompe la conexión entre las partes sistemática e histórica deseada por Lukács y refuerza el componente histórico al vincular la derivación histórica resumida con la primera parte histórica». Véase F. Benseler y G. Lukács, *Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins. II Halbband*, Darmstadt und Neuwied, Luchterhand, 1986, pp. 741-742.

de 1976 optó por publicar la obra en tres volúmenes (nosotros seguimos esta estructura editorial, pero colocando los prolegómenos en el primer volumen al ser considerados precisamente como concepción previa, así hayan sido escritos con posterioridad; asignando a cada uno de ellos una parte independiente: en el primero los Capítulos históricos; en el segundo, los Capítulos sistemáticos; y en el tercero, los prolegómenos. Debido al tamaño de la parte sistemática, las posteriores ediciones las han dividido en dos volúmenes: Editori Riuniti en 1981, Pgreco en 2012 y Meltemi en 2023).

El recorrido de los capítulos de la parte histórica va desde la *ontología teológica*, la *ontología irracionalista* o la *ontología fenomenológica de Heidegger* desplegada en el primer capítulo hasta la *ontología de la naturaleza inorgánica*, la *ontología fundada en la realidad* o la *ontología de la casualidad* que integra el segundo capítulo dedicado a Hartmann; para pasar al capítulo de Hegel, con la *ontología racional*, la *ontología realista* o la *ontología lógica*; el cierre se corresponde con el método ontológico citado en el capítulo dedicado a Marx, en donde los sistemas ontológicos pasan a ser la *ontología espontánea de la vida cotidiana*, la *ontología histórica del ser social* o la *ontología de la historicidad*. El espíritu ontologizante del último periodo de Lukács le permite agrupar los diversos sistemas; se pasa de una primera etapa *teológica* o *irracionalista* (cap. I) de la realidad del ser, a una *natural* (cap. II), de aquí a una *lógica* (cap. III), para terminar con una *social* (cap. IV).

Los mayores detalles sobre la estructura de los cuatro capítulos históricos —la escuela de Budapest habla de cinco—⁴ los da István Eörsi en la introducción que realizó para la primera edición en húngaro en 1976. Dentro de los más destacados, se encuentra el desequilibrio que había entre las dos partes de la *Ontología*. Una marca característica no es solo la desigualdad en la extensión de estos, sino también el «[...] rígido dualismo de las partes histórica y metodológica».⁵ A Lukács

Le preocupaba especialmente la estructura de la obra: en los capítulos históricos presentaba su propia concepción del desarrollo histórico en relación con la percepción de los demás tenían de él, y luego repitió esto en los capítulos que organizaban sus propios puntos de vista ontológicos, a menudo refiriéndose a los mismos ejemplos históricos.⁶

4 Véase R. Dannemann (ed.), *Georg Lukács. Jenseits der Polemiken. Beiträge zur Rekonstruktion seiner Philosophie*. F. Fehér, Á. Heller, A. Honneth, M. Löwy, G. Márkus, N. Tertulian, M. Vajda, Fráncfort del Meno, Sendler, 1986, p. 212. «Después quiso decidir sobre la posible revisión y publicación de los cinco capítulos teóricos de su *Ontología*». La confusión quizás se deba a que en el primer capítulo se abordan dos temas diferentes: neopositivismo y existencialismo. De ahí que, quizás, los miembros de la escuela pensaran que ambos temas se desarrollarían por separado.

5 Véase I. Eörsi. *G. Lukács, A társadalmi lét ontológiájáról III*, Budapest, Magvető Könyvkiadó, 1976, p. 12.

6 *Ib.*, p. 11. Véase *Notas preparatorias para una ética*, «Versuche zu einer Ethik», que permiten conocer el laboratorio del pensamiento lukacsiano en las décadas de 1960 y 1964, contienen varias referencias significativas a obras como *Zur Grundlegung der Ontologie* (1935), *Möglichkeit und Wirklichkeit* (1938), *Der Aufbau der realen Welt* (1940) y *Philosophie der Natur* (1950).

La información que dan los integrantes de la escuela de Budapest en el sentido de que Lukács, «... inicialmente, planeó omitir los tres primeros capítulos sobre la historia del pensamiento ontológico y, en su lugar, escribir una breve introducción que resumiera las ideas básicas de forma destacada»,⁷ se derrumba cuando el mismo Lukács afirmaba que los capítulos sobre Marx y Hegel pueden entenderse como un ensayo independiente.⁸

El guion dejado por el editor alemán de la *Ontología*, Frank Benseler,⁹ sintetiza el trazado del que se sirvió Lukács para desarrollar el *opus postumum*; siguiendo un orden no cronológico, sino ontológico, comienza analizando los motivos por los que tanto el neopositivismo como el existencialismo fallaron en su intento de construir una ciencia filosófica que se ocupara de definir con exactitud qué es el ser; de ahí pasa, como lo anuncia Harich, a la ontología de pleno carácter natural y material del mayor ontólogo del siglo xx, como fue Hartmann¹⁰ —Nicolai Hartmann, visto en detalle, no es el precursor ni de los dos círculos del positivismo lógico, el de Viena (1929-1937) y el de Berlín (1930-1937), ni del existencialismo, ya que desarrolló su actividad filosófica en contemporaneidad con todos ellos, incluso se podría hablar de posterioridad—;¹¹ para pasar al descubrimiento hegeliano de la ontología —descubrimiento que Lukács dividirá en dos partes—; para llegar a un final concluyente con los principios básicos de Marx —las categorías de orden económico, en contraposición a las del orden lógico hegeliano—.

Se pueden seguir varios órdenes. El ontológico hecho por Lukács coloca a Hegel por delante del gran crítico del idealismo filosófico, Hartmann, haciéndolo problemático: Lukács habla de Hartmann como «el pensador alemán más impor-

7 Véase Dannemann, p. 212.

8 Véase I. Eörsi y G. Lukács, *A társadalmi lét ontológiájáról III*, Budapest, Magvető Könyvkiadó, 1976, p. 13. «En la parte histórica, por ejemplo, el capítulo sobre Marx y Hegel puede entenderse como un ensayo independiente que puede ser estudiado como tal del avance de la obra. (Estos dos capítulos también se publicaron por primera vez en alemán, en folletos separados, de acuerdo con las intenciones de Georg Lukács; estaba en contra de la publicación separada de los capítulos históricos que los precedían)».

9 La edición alemana de la *Ontología* es de los años 1984 y 1986, dirigida por Frank Benseler en la editorial Luchterhand.

10 «Las tesis que constituyen la columna vertebral de la “ontología crítica” de Hartmann: la primacía de la *ratio essendi* sobre la *ratio cognoscendi*, del sustrato (la materia) de los fenómenos sobre su determinación, de la *intentioni recta* (la mirada dirigida hacia el objeto) sobre la *intentio obliqua* (la mirada dirigida hacia la reflexión), etcétera, tienen como base la afirmación de la autonomía ontológica del ser-en-sí (*das Ansichseiende*)».

11 La publicación de las principales obras de Nicolai Hartmann dedicadas a la *Ontología* muestra que no fue precursor ni del positivismo lógico ni del existencialismo. *Grundzüge einer Metaphysik der Erkenntnis*. Vereinigung wissenschaftlicher Verleger, Berlín, 1921. *Die Philosophie des deutschen Idealismus*: (1) *Fichte, Schelling und die Romantik*, Berlín, De Gruyter, 1923. *Die Philosophie des deutschen Idealismus*: (2) *Hegel*, Berlín, De Gruyter, 1929. *Zum Problem der Realitätsgegebenheit, Philosophische Vorträge*. Verlag, Berlín, 1931. *Ontologie*. 4 vols., Berlín, Walter de Gruyter, 1935-1950. *Neue Wege der Ontologie*, Stuttgart, Kohlhammer, 1942. Las obras fundadoras del positivismo y del existencialismo son totalmente contemporáneas a las obras de Hartmann. El *Tractatus Logico-Philosophicus* de Wittgenstein fue publicado en 1921; *Ser y tiempo*, de Heidegger, en 1927, y *La construcción lógica del mundo*, de Carnap, en 1928.

tante del último medio siglo» (*den bedeutendsten Denker Deutschlands im letzten halben Jahrhundert*),¹² quien, además, por la fuerte inclinación hacia una ontología crítico-natural, deja fuera de su bien estructurada ontología los aspectos centrales de una ontología de carácter social, pero, sin embargo, pasa a superar en gran medida y alcance la dualidad ontológica hegeliana. La problemática entre ambos grandes pensadores, que lleva en definitiva a ubicar a Hegel como el precursor de Marx, radica también en el carácter procesual de la realidad del ser social, ya que Hegel apoya todo su sistema en dicha procesualidad, aunque otorgándole un carácter netamente lógico, mientras que Hartmann, por otro lado, no solo deja fuera importantes aspectos del desarrollo del ser social, por ejemplo el desarrollo de categorías tan importantes tales como el trabajo y la vida cotidiana, en la que las actividades subjetivas de los individuos ocupan el lugar central (piénsese solamente en el papel que ha desempeñado la religión en todo este complejo del desarrollo del ser social), sino que también petrifica la dinámica de la realidad social debido al enorme peso que adquiere en su filosofía el gran despliegue dado a la construcción del mundo real, en el que el desarrollo de las categorías que guardan un estrecho vínculo con la naturaleza son las que adquieren una notable posición. Nicolai Hartmann critica la filosofía hegeliana, reconociendo a su vez que el sistema de categorías desplegado en ella no ha sido superado todavía por privilegiar indebidamente el papel del universal lógico del que están compuestas las dos primeras partes de la *Lógica*¹³ —en la forma de una dialéctica ideal— y por minimizar el peso de los individuos y de sus acciones regulares —disminuyendo la importancia de la dialéctica de una particularidad real—. Lukács transforma estos principios y construye el desdoblamiento de la ontología hegeliana en una falsa y una auténtica ontología. Este orden implementado por Lukács coloca a Marx como el último elemento, ya que, al introducir las categorías del orden del desarrollo social de la producción y reproducción humanas como elemento verdaderamente fundante, quedan desplazados los grandes intentos hartmannianos, los cuales, al despreocuparse en parte por las categorías del desarrollo del ser social,¹⁴ impiden que su gran sistema alcance la claridad que reclama Lukács en su *Ontología*.

Ateniéndonos a un orden cronológico que rompa el orden ontológico, la obra mostraría una línea zigzagueante que nos llevaría, inevitablemente, a pasar por

12 Günther Specovius, *Gespräch mit Georg Lukács*, mss., p. 13 (en Archives-Lukács, de Budapest). Véase B. Tertulian, *Nicolai Hartmann et Georg Lukács. Une alliance féconde. Dans Archives de Philosophie (tome 66), 2003/4*, pp. 663-698.

13 Nicolai Hartmann reconocía el legado de Hegel. Así lo dice en la *Ontología*: «El mérito de la *Lógica* hegeliana, que en sus dos primeras partes es, ciertamente, una ontología y está designada como tal por Hegel mismo, lo veo en una dirección muy distinta. Empezó el cambio de la especificación del ente, y con ello abrió la vía a la comprensión de la multiplicidad de las categorías, e incluso a la íntima unidad de la ontología y la teoría de las categorías. Es el mayor análisis completo de las categorías que poseemos, y sigue siendo el único que ha logrado en este campo algo decisivo. A agotarlo filosóficamente no se ha llegado en manera alguna hasta el día de hoy». N. Hartmann, *Ontología*, México D. F., FCE, 1954, p. xi. N. Hartmann, *La filosofía del idealismo alemán I-II*, Buenos Aires, Sudamericana, 1960.

14 Véase W. Harich, *Georg Lukács. Dokumente einer Freundschaft. Schriften aus dem Nachlass Wolfgang Harich. Band 9*, Baden-Baden, Tectum, 2017, p. 177.

los diferentes niveles que han atravesado las diversas ontologías, y que en su marcha conducirían a un subir y bajar constante por las pendientes a través de las cuales refiguran sus concepciones metafísicas. Es por eso por lo que, del sistema lógico-ontológico y de carácter jerárquico-teleológico de Hegel, en el que las categorías emanan en una constante sucesión originadas en el pensamiento del propio filósofo, observando el mundo desde arriba —como entidades lógicas (*logische Wesenheiten*)—, se puede pasar a un sistema ontológico-real que no solo parte de la realidad material, sino también social, y que, en lugar de imponerle las categorías al orden existente, las descubre latentes dentro del mismo cuerpo de la realidad social e implementa técnicas para liberarlas. El sistema se vuelve inmanente, de este mundo, del lado de acá (*diesseitig*), en lugar de un sistema trascendente, del más allá (*jenseitig*).

Es por eso por lo que el sistema cronológico da saltos, ya que, de los dos grandes bloques ontológicos anteriores, el lógico y el económico, se pasa a una multiplicidad de disciplinas (epistemología, fenomenología, positivismo lógico, neopositivismo, existencialismo y manipulación capitalista) en las que los intereses individuales y privados, con un gran énfasis en defender posiciones socioeconómicas, se enredan en sus presupuestos metafísicos y tratan de imponer y defender constelaciones ontológicas anteriores, a las que dan continuidad en el presente. De esta manera, el neopositivismo, la fenomenología y el existencialismo, más que en un retorno forzado al pasado, se convierten en validadores de una continuidad del pensamiento burgués en la actualidad. Tanto el neopositivismo como la fenomenología son herederos del gnoseologismo e irracionalismo epistemológico que tiene su origen en Descartes y su mayor punto de inflexión en el neokantismo. El existencialismo es, en primer lugar, continuador tanto de dicho gnoseologismo como, también, del irracionalismo pesimista alemán de Kierkegaard y Schopenhauer. Ambos se caracterizan por su irracionalismo. Pero los primeros no tienen otra «metafísica» que negar la posibilidad de toda ontología, que es, precisamente, la gran ideología de la burguesía decadente el negar la posibilidad de toda ontología para, así, cerrar el paso a la ontología que necesariamente se impone, de manera irreversible: la materialista dialéctica o el marxismo. Los segundos llenan ese vacío ontológico con mitos absurdos, fetichizando un «yo» absolutamente independiente y libre, como Sartre. Es el caso de la fenomenología, el positivismo lógico, el pragmatismo, el conductismo y el existencialismo. Lukács no duda en enmarcar estos movimientos dentro del ámbito teológico en el que se desarrolló el debate Galileo-Belarmino, los cuales perpetúan, de esta forma, la dualidad del mundo, postulan la vieja idea kantiana de la incognoscibilidad de la realidad y contribuyen con ello al reino de la manipulación. La epistemología se inscribe dentro de este amplio abanico. Lukács se oponía firmemente a la irreductibilidad del ser a la esfera del conocimiento (la ontología abordada desde la epistemología, debido a la manipulación antiontológica,¹⁵ se ve en la imposibilidad de agotar

15 G. Lukács, *Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins*, tomo II, Darmstadt / Neuwied, Luchterhand, 1984, p. 416.

todas las posibilidades del ser) como vía de desarrollo emprendida por el neopositivismo lógico,¹⁶ que tendía a reducir la realidad a su aprehensión cognoscitiva guiado por su firme dirección de una *intentio obliqua*, como la llamó Hartmann.

La *Ontología* es una obra en permanente diálogo con los sistemas filosóficos más destacados y con los autores que se encargaron de reconfigurarlos. La transición en los capítulos históricos parte de Wittgenstein, Carnap y Heidegger, pasando por Hartmann, Sartre y Hegel y concluye en Marx. Aunque el diálogo y la contrastación de hipótesis es permanente (criticando unas posiciones, las de positivismo y existencialismo, transformando y adoptando a sus propio sistema las que considera más valiosas, las de Hegel, y estando a favor de otras, las de Marx), es Hartmann el que se convierte en uno de los núcleos centrales. Es cierto que, en los aspectos sociales, Lukács encuentra dificultades, pero, en términos generales, Hartmann le abre nuevas vías de exploración. Fue Wolfgang Harich quien le dio a conocer la ontología de Hartmann «[...] [en un diálogo sobre lo extraño que resulta la palabra ontología en el marxismo] [...] y ello a raíz, por cierto [dice Harich], de que [...] [este] lo instara, en 1955, a familiarizarse con las obras de temática ontológica de Nicolai Hartmann».¹⁷ Información que no solo está consignada en esta entrevista, sino también en la correspondencia¹⁸ que sostuvieron durante el tiempo en que Harich fue el editor de la obras de Lukács en la Alemania Democrática en la editorial Aufbau, hasta 1956, año en que se interrumpe abruptamente la correspondencia por la detención que sufrieron ambos: Lukács fue secuestrado y llevado en secreto a Rumania, en donde fueron ejecutados la mayoría de sus acompañantes, y Harich fue detenido en Berlín y condenado a diez años de prisión —cumplió ocho y no fue rehabilitado hasta poco tiempo antes de morir en 1995— por su participación en el intento de reestablecer un socialismo democrático alejado de la esfera soviética, encabezada en la RDA por Walter Ernst Paul Ulbricht.

Es a partir de ahora, como recuerda Tertulian, cuando Lukács se sirve de la obra de Hartmann para emprender la crítica de la imposibilidad de desarrollar la ontología desde presupuestos de las múltiples ramificaciones filosóficas surgidas a finales de siglo XIX y principios del XX.

La lectura de estos libros ontológicos fue para Lukács una especie de revelación. Descubrió, no sin alegría, a un pensador que producía argumentos críticos de gran relevancia contra la fenomenología de Husserl y sus discípulos, contra el neopositivismo y el pragmatismo y, sobre todo, contra la analítica existencial y el pensamiento del Ser de Heidegger. Hartmann se convirtió en un importante aliado en su propia lucha filosófica.

16 Véase B. Tertulian, *Nicolai Hartmann et Georg Lukács. Une alliance féconde. Dans Archives de Philosophie* (tome 66), 2003/4, pp. 663-698. «Si Lukács se interesó tanto por la ontología desde principios de la década de 1960 fue, entre otras cosas, porque no veía con buenos ojos el ascenso del neopositivismo y la filosofía analítica en la escena de la filosofía contemporánea».

17 W. Harich, *¿Comunismo sin crecimiento?*, Barcelona, Verso, 2023, p. 31.

18 W. Harich, *Georg Lukács. Dokumente einer Freundschaft. Schriften aus dem Nachlass Wolfgang Harich. Band 9*, Baden-Baden, Tectum, 2017.

Pero, para hacer suyo el pensamiento de Hartmann, Lukács tuvo que cambiar de perspectiva y emprender nada menos que una reevaluación de la filosofía del siglo xx.¹⁹

El lector se encontrará con una obra en la que los más destacados sistemas filosóficos contemporáneos dialogan. De la posición crítica que adopta la *Ontología* ante el neopositivismo y el existencialismo, Lukács pasa a rescatar el inmenso caudal de categorías con las que Nicolai Hartmann trata de hacer comprensible toda la realidad (en la que, según Lukács, hay aspectos sociales que el gran ontólogo nacido en Riga deja fuera); de esta primera fase crítica, Lukács busca apoyo firme en el despliegue ontológico-categorizante que desarrolla Hegel en su también monumental obra (los aspectos de una ontología lógica son de igual manera duramente criticados). Toda esa inmensa fuerza de abstracción ontológica confluye en la ontología con carácter social que Marx desarrolla a la par que el desarrollo mismo del ser humano interactúa realmente con el mundo que transforma a través de su propio esfuerzo. Será, en definitiva, la unión de todos los aspectos rescatables y válidos de los sistemas ontológicos previos los que confluyan en el gran *opus postumum*, a manera de *tertium datur*, brindándonos de esta manera la oportunidad de encontrar en una misma obra los verdaderos fundamentos a través de los cuales el ser humano transforma su mundo, en el que desde luego está incluido él mismo.

La publicación de esta obra no hubiera sido posible sin la autorización que el señor Zoltán Mosóczi, único heredero de los derechos de las obras de Lukács, nos ha dado para la primera publicación en español. Quiero agradecer especialmente a Rüdiger Dannemann, presidente de la Internationale Georg-Lukács-Gesellschaft, e. V., y director del Grupo de Investigación *Lukács' philosophisches Testament «Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins»*, del que formo parte junto a Konstantinos Kavoulakos, por el apoyo y consejo permanentes. Así mismo, quiero extender mi agradecimiento a la editorial Prensas de la Universidad de Zaragoza, y a su director, el doctor Pedro Rújula, por la confianza que han depositado en mí para la elaboración de este trabajo de traducción. También deseo manifestar eterna gratitud a mi querido amigo Alberto Aristizábal Ocampo, por la permanente presencia y ayuda para enfrentar este difícil proyecto. Quiero hacer una mención muy especial a mis compañeros lukacsianos Miguel Vedda, Venancio Andreu Baldó y Ronnall Castro, por la lectura y corrección que han hecho de la Introducción de este volumen, gracias a sus consejos y correcciones esta

19 B. Tertulian, *Nicolai Hartmann et Georg Lukács. Une alliance féconde. Dans Archives de Philosophie* (tome 66), 2003/4, pp. 663-698. Véase también W. Harich, *Georg Lukács. Dokumente einer Freundschaft. Schriften aus dem Nachlass Wolfgang Harich. Band 9*, Baden-Baden, Tectum, 2017, p. 177. «Hartmann, fallecido en Gotinga en 1950, es relativamente el más cercano a nosotros entre los filósofos burgueses de la actualidad debido a la tendencia básica materialista de su filosofía, a menos que se refiera a cuestiones sociales. Notable es su oposición radical a todas las formas de idealismo subjetivo abierto o encubierto, a los existencialistas, a los que odiaba, al misticismo, al irracionalismo y similares, pero también a las tendencias idealistas y positivistas en la filosofía de las ciencias naturales, al vitalismo en biología, a la definición de simultaneidad de Einstein y a la negación de la causalidad sobre la base del principio de incertidumbre de Heisenberg, etcétera».

ganó en claridad. De igual manera, quiero darle las gracias a mi gran amigo José Gandarilla, por haberme facilitado el acceso a bibliografía que, de otra forma, hubiera sido imposible de obtener desde Alemania, mi lugar de residencia. Igual que en las anteriores publicaciones, le doy las gracias a mi hijo Mateo Correa por la elaboración del excelente retrato de Lukács que acompaña esta edición. Por último quiero darle infinitas gracias a Lina María Ospina, mi compañera de toda la vida, por la enorme tarea de corrección de todos los textos que componen esta publicación, y por la inmensa tarea de lectura que llevó a cabo de las obras citadas por Lukács y que fueron fundamentales para la elaboración del complejo índice de notas complementarias que acompañan la obra; sin su ayuda, la publicación de esta no hubiera sido posible.

Leipzig, febrero de 2025

BIBLIOGRAFÍA

Bibliografía de Georg Lukács en español

Sobre la ontología del ser social, vol. 1: *Prolegómenos sobre la ontología del ser social. Cuestiones de principio de una ontología que hoy es posible*, Zaragoza, PUZ, 2024.

Bibliografía de Georg Lukács en otros idiomas

Alemán

Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins, t. II, Darmstadt / Neuwied, Luchterhand, 1986.
Versuche zu einer Ethik, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1994.

Húngaro

A társadalmi lét ontológiájáról III, Budapest, Magvető Könyvkiadó, 1976.

Italiano

Prolegomeni all'ontologia dell'essere sociale I-II, Roma, Editori Riuniti, 1981.
Prolegomeni all'ontologia dell'essere sociale, Milán, Angelo Guerini e Associati, 1990.
Ontologia dell'essere sociale. Prolegomeni all'ontologia dell'essere sociale I-II-III-IV, Milán, Pgreco Edizioni, 2012.
Prolegomeni all'ontologia dell'essere sociale I-II-III-IV, Milán, Meltemi, 2023.

Bibliografía complementaria en español

CARNAP, R., *La construcción lógica del mundo*, Universidad Nacional Autónoma de México, 1988.
HARICH, W., *¿Comunismo sin crecimiento?*, Barcelona, Verso, 2023.
HARTMANN, N., *Ontología*, México D. F., FCE, 1954.
HARTMANN, N., *La filosofía del idealismo alemán I-II*, Buenos Aires, Sudamericana, 1960.
HEGEL, G. W. F., *Fenomenología del espíritu*, Madrid, Abada, 2010.
HEIDEGGER, M., *Ser y tiempo*, Madrid, Trotta, 2018.

Bibliografía complementaria en otros idiomas

- DANNEMANN, R. (ed.), *Georg Lukács. Jenseits der Polemiken. Beiträge zur Rekonstruktion seiner Philosophie*. F. Fehér, Á. Heller, A. Honneth, M. Löwy, G. Márkus, N. Tertulian, M. Vajda, Fráncfort del Meno, Sandler, 1986.
- HARICH, W., *Georg Lukács. Dokumente einer Freundschaft. Schriften aus dem Nachlass Wolfgang Harich. Band 9*, Baden-Baden, Tectum, 2017.
- HARTMANN, N., *Die Philosophie des Deutschen Idealismus. II Teil: Hegel*, Berlín, De Gruyter, 1929.
- HARTMANN, N., *Philosophie der Natur*, Berlín, De Gruyter, 1950.
- HARTMANN, N., *Der Aufbau der realen Welt*, Berlín, De Gruyter, 1964.
- HARTMANN, N., *Grundzüge einer Metaphysik der Erkenntnis*, Berlín, De Gruyter, 1965.
- HARTMANN, N., *Zur Grundlegung der Ontologie*, Berlín, De Gruyter, 1965.
- HARTMANN, N., *Möglichkeit und Wirklichkeit*, Berlín, De Gruyter, 1966.
- HARTMANN, N., *Die Philosophie des Deutschen Idealismus I. Teil: Fichte, Schelling und die Romantik*, Berlín, De Gruyter, 1974.
- HARTMANN, N., *Neue Wege der Ontologie*, Stuttgart, Kohlhammer, 2014.
- HARTMANN, N., *Studien zur Neuen Ontologie und Anthropologie*, Berlín, De Gruyter, 2014.
- TERTULIAN, N., *Nicolai Hartmann et Georg Lukács. Une alliance féconde. Dans Archives de Philosophie* (tome 66), 2003/4.
- WITTGENSTEIN, L., *El Tractatus logico-philosophicus*, Madrid, Alianza, 2012.

ÍNDICE

BREVE INTRODUCCIÓN A LOS «CAPÍTULOS HISTÓRICOS»

Bibliografía.....	XIX
-------------------	-----

SOBRE LA ONTOLOGÍA DEL SER SOCIAL CAPÍTULOS HISTÓRICOS

I. Neopositivismo y existencialismo.....	5
II. El avance de Nicolai Hartmann hacia una verdadera ontología.....	71
III. Falsa y auténtica ontología de Hegel.....	111
IV. Los principios ontológicos básicos de Marx	191

NOTAS COMPLEMENTARIAS

Notas complementarias.....	305
Tabla de contenido de los «Capítulos históricos»	339

BIBLIOGRAFÍA

Bibliografía en alemán de los «Capítulos históricos».....	343
Bibliografía en español de los «Capítulos históricos»	347

ÍNDICES

Índice onomástico.....	353
------------------------	-----

Ante todo, está la negación fundamental de la idea
de que un reflejo coherente de la realidad, una visión del mundo,
pueda surgir de la totalidad de las ciencias, de sus interrelaciones,
de la complementación mutua de sus resultados, de la generalización filosófica
de los métodos y logros científicos. Esto es lo que el cardenal Belarmino ya exigía
a las ciencias naturales de su tiempo. Sin embargo, en aquella época, la renuncia
a las ciencias para reunir al menos los bloques de construcción de una visión
del mundo tenía por objeto servir a lo inamovible, a lo indudable
de la visión cristiano-bíblica del mundo. El neopositivismo,
por supuesto, también renuncia a una visión del mundo,
pero no en el sentido de dar cabida a otra,
sino con la estricta negación de la relación
de las ciencias con la realidad
que existe en sí misma.



Títulos de la colección PUZ CLÁSICOS

- 1 *Diarios de viaje por España*. George Ticknor. Ed. de Antonio Martín Ezpeleta.
- 2 *Los orígenes de los cultos revolucionarios (1789-1792)*. Albert Mathiez. Ed. de Francisco Javier Ramón Solans.
- 3 *Cantos populares de España. La jota aragonesa*. Ruperto Ruiz de Velasco. Ed. de Begoña Gimeno Arlanzón.
- 4 *La Disme (Aritmética decimal)*. Simon Stevin de Brujas. Ed. de Vicente Meavilla y Antonio M. Oller.
- 5 *Jefes escoceses*. Jane Porter. Ed. de Virginia Tabuenca Cortés.
- 6 *Honesto y entretenido sarao. (Primera y segunda parte)*. María de Zayas y Sotomayor. Ed. de Julián Olivares.
- 7 *Las ruinas de Palmira*. Conde de Volney. Ed. de Demetrio Castro.
- 8 *Bandidos*. Pietro Chiodi. Ed. de Javier Brox Rodríguez.
- 9 *De ¡Viva Riegoooo! a ¡Muera Riego! Antología poética (1820-1823)*. Ed. de Gérard Dufour.
- 10 *La novela como género literario*. Mijaíl M. Bajtín. Ed. de Luis Beltrán Almería.
- 11 *El Trienio Liberal*. Alberto Gil Novales. Ed. de Ramon Arnabat Mata.
- 12 *La novela. Destinos de la teoría de la novela*. György Lukács. Ed. de Luis Beltrán Almería.
- 13 *A pique*. Joris-Karl Huysmans. Ed. de Francisco Domínguez González.
- 14 *El Metomentodo*. Susanna Centlivre. Ed. de Laura Martínez-García.
- 15 *Sobre el provecho y los peligros de la lectura*. Francesco Sacchini, S. I. Ed. de Javier Lasपालas y Alejandro Martínez Sobrino.
- 16 *La música bajo el Terror. Cartas a Iván Sollertinski (1927-1944)*. Dmitri Shostakóvich. Ed. de Juan Manuel Aragüés.
- 17 *Viaje al Cercano Oriente en 1868. (Constantinopla, Egipto, Suez Palestina)*. Alfonso de Borbón Austria-Este. Ed. de Cristina de la Puente y José Ramón Urquijo Goitia.
- 18 *La traición en la amistad*. María de Zayas y Sotomayor. Ed. de Julián Olivares.
- 19 *Estética de Heidelberg (1916-1918)*. Georg Lukács. Ed. de Diego Fernando Correa Castañeda.
- 20 *Descripción festiva y Benegasi contra Benegasi*. Joaquín Benegasi y Luján. Ed. de Tania Padilla Aguilera.
- 21 *Epystole. Epístolas*. Petrarca. Ed. de José Antonio Laín.
- 22 *Ética Nicomaquea*. Aristóteles. Ed. de Marcelo D. Boeri y Gabriela Rossi.
- 23 *Sobre la ontología del ser social / I. Prolegómenos. Cuestiones de principio de una ontología que hoy es posible*. Georg Lukács. Ed. de Diego Fernando Correa Castañeda.
- 24 *Catecismo Republicano*. Fernando Garrido. Ed. de Hernán Rodríguez Vargas.
- 25 *Sermones*. António Vieira. Ed. de Luis María Marina.
- 26 *Sobre la monarquía*. Maximilien Robespierre. Ed. de Cristina Ballestín Cucala.
- 27 *Recuerdos literarios*. Patricio de la Escosura. Ed. de Joaquín Álvarez Barrientos.

GEORG LUKÁCS

Sobre la ontología del ser social / II

CAPÍTULOS HISTÓRICOS



Más de medio siglo después de haber sido terminada, por fin sale a luz en lengua española la que es considerada por muchos la obra filosófica más importante de la centuria pasada: *Sobre la ontología del ser social* (1971). Georg Lukács dedicó los últimos diez años de su vida (1961-1971) a la elaboración de una ontología en la que los elementos de la filosofía de Hegel, Marx y Hartmann ocupan el lugar central, junto a una crítica al positivismo lógico y al existencialismo. De las tres piezas que componen el *Opus postumum* lukacsiano, los *Prolegómenos*, la *Parte Histórica* y la *Parte Sistemática*, el lector tiene ahora en sus manos la segunda de ellas. El recorrido de los capítulos de la parte histórica va de la *ontología teológica*, la *ontología irracionalista* o la *ontología fenomenológica de Heidegger*, desplegada en el primer capítulo, a la *ontología de la naturaleza inorgánica*, la *ontología fundada en la realidad* o la *ontología de la casualidad*, que integra el segundo capítulo dedicado a Hartmann; para llegar al capítulo de Hegel, con la *ontología racional*, la *ontología realista* o la *ontología lógica*; el cierre se corresponde con el método ontológico citado en el capítulo dedicado a Marx, donde los sistemas ontológicos pasan a ser la *ontología espontánea de la vida cotidiana*, la *ontología histórica del ser social* o la *ontología de la historicidad*.



Prensas de la Universidad
Universidad Zaragoza

DIEGO FERNANDO CORREA
CASTAÑEDA

(Medellín, 1972), doctor en Filosofía con la tesis *Lukács: Ética y estética e influencias en su obra temprana*, es miembro colaborador de la Internationale Georg-Lukács-Gesellschaft e. V. Pertenece al Grupo de investigación *Lukács' philosophisches Testament „Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins“*, dirigido por Rüdiger Dannemann. Entre sus publicaciones más recientes se encuentran: «Die Lukács-Rezeption in Spanien und Kolumbien», en Rüdiger Dannemann (ed.), «Lukács 2024-2025, 20. Jahrgang», *Jahrbuch der Internationalen Georg-Lukács-Gesellschaft*, Bielefeld, Aisthesis Verlag, 2026. «Las categorías del sistema ontológico lukacsiano y sus diferentes modos de aplicación», en Dossiê «Traduzindo Lukács: descobertas e desafios», *Anuário Lukács* (Brasil), vol. 12, n.º 1, dic. 2025. *La ontología del último Lukács: una necesidad teórica y práctica*, edición junto con Venancio Andreu Baldó, Madrid, Ápeiron, 2025. Georg Lukács, *Sobre la ontología del ser social*, vol. 1, *Prolegómenos. Cuestiones de principio de una ontología que hoy es posible*, traducción, introducción, edición y notas, Zaragoza, PUZ, 2024. Georg Lukács, *Lenin: estudio sobre la coherencia de su pensamiento*, edición, revisión y traducción del epílogo, Barcelona, Verso, 2024. Georg Lukács, *Estética de Heidelberg*, traducción, introducción, edición y notas, Zaragoza, PUZ, 2022. Es, asimismo, autor de diversos artículos en revistas científicas españolas, colombianas y brasileñas.