JOHN MARTIN FISCHER, ROBERT KANE,
DERK PEREBOOM Y MANUEL VARGAS

CUATRO PERSPECTIVAS SOBRE LA LIBERTAD

Traducción de
Inés Echavarría, Gabriela Polit
y Ricardo Restrepo

Marcial Pons
MADRID | BARCELONA | BUENOS AIRES | SÃO PAULO
2013

ÍNDICE

Pág.

SOBRE LOS AUTORES 11

AGRADECIMIENTOS 13

UNA BREVE INTRODUCCIÓN A ALGUNOS TÉRMINOS Y CONCEPTOS 15

1. TÉRMINOS BÁSICOS: LIBRE ALBEDRÍO, RESPONSABILIDAD MORAL Y DETERMINISMO 15
2. OPCIONES FILOSÓFICAS EN EL PROBLEMA DEL LIBRE ALBEDRÍO 17

CAPÍTULO I. **LIBERTARISMO,** por *Robert Kane* 21

1. EL DETERMINISMO Y EL JARDÍN DE SENDEROS QUE SE BIFURCAN 21
2. DESAFÍOS MODERNOS PARA EL LIBRE ALBEDRÍO LIBERTARIO 24
3. ¿EL LIBRE ALBEDRÍO ES INCOMPATIBLE CON EL DETERMINISMO?: EL ARGUMENTO DE LA CONSECUENCIA 27
4. RESPONSABILIDAD FUNDAMENTAL 31
5. RESPONSABILIDAD FUNDAMENTAL Y POSIBILIDADES ALTERNATIVAS 34
6. EL PROBLEMA DE LA INTELIGIBILIDAD: ¿ES POSIBLE EL LIBRE ALBEDRÍO LIBERTARIO? 41

Pág.

7. INDETERMINISMO Y RESPONSABILIDAD 45
8. PROCESAMIENTO EN PARALELO 47
9. RESPONSABILIDAD, SUERTE Y AZAR..... 51
10. ELECCIÓN, AGENCIA, ESFUERZO Y CAUSAS: CONSIDERACIÓN DE OBJECIONES ADICIONALES 53
11. RESPONSABILIDAD Y CONTROL: TRES ASESINOS..... 58
12. CONCLUSIÓN: LA COMPLEJIDAD Y «SER AUTORES DE NUESTRA PROPIA HISTORIA»..... 61

LECTURAS ADICIONALES 63

CAPÍTULO II. **COMPATIBILISMO,** por *John Martin Fischer* 65

1. INTRODUCCIÓN 65
2. EL SEÑUELO DEL COMPATIBILISMO 67
3. UNA TEORÍA COMPATIBILISTA DE LA LIBERTAD 70
4. EL ARGUMENTO DE LA CONSECUENCIA 75
5. EL SEMICOMPATIBILISMO Y LOS EJEMPLOS FRANKFURT ... 79
6. EL INCOMPATIBILISMO DE FUENTE 84
7. ¿POR QUÉ SER UN SEMICOMPATIBILISTA? 95
8. UNA TEORÍA DEL CONTROL DE ORIENTACIÓN 102
9. CONCLUSIÓN: EL SEÑUELO DEL SEMICOMPATIBILISMO 106

LECTURAS ADICIONALES 108

CAPÍTULO III. **INCOMPATIBILISMO DURO,** por *Derk Pereboom*..... 111

1. ESQUEMA DE INCOMPATIBILISMO DURO 111
2. POSIBILIDADES ALTERNATIVAS 113
3. UN EJEMPLO RESISTENTE ESTILO FRANKFURT 117
4. CONTRA EL COMPATIBILISMO 119
5. DOS OBJECIONES AL ARGUMENTO DE LA MANIPULACIÓN..... 126
6. LA OBJECIÓN DE SUERTE AL LIBERTARISMO EVENTO-CAUSAL..... 129
7. ¿PUEDE EL LIBERTARISMO EVENTO-CAUSAL DE KANE EVADIR LA OBJECIÓN DE SUERTE?..... 131
8. LA OBJECIÓN DE SUERTE AL LIBERTARISMO AGENTE-CAUSAL..... 139
9. LA CAUSALIDAD DEL AGENTE Y LA FÍSICA..... 140
10. EL INCOMPATIBILISMO DURO Y LAS MALAS ACCIONES... 143

11. SIGNIFICADO EN LA VIDA 146
12. EMOCIONES, ACTITUDES REACTIVAS Y RELACIONES PERSONALES 148
13. REVISIONISMO 153
14. LO BUENO DEL INCOMPATIBILISMO DURO 153
LECTURAS ADICIONALES 155

CAPÍTULO IV. **REVISIONISMO,** por *Manuel Vargas* 157

1. UNA BREVE HISTORIA DE ALGUNOS CONCEPTOS 157
2. CONSTRUYENDO UNA TEORÍA DEL LIBRE ALBEDRÍO 160
   2.1. Una acotación sobre la metodología filosófica 161
3. EL DIAGNÓSTICO INCOMPATIBILISTA DEL SENTIDO COMÚN 163
   3.1. Argumentos filosóficos tradicionales a favor del incompatibilismo 163
   3.2. Evidencia experimental a favor de un diagnóstico incompatibilista de conceptos populares 169
   3.3. Historia cultural y el incompatibilismo 172
4. ¿POR QUÉ NO EL LIBERTARISMO? 173
   4.1. Preocupaciones empíricas sobre el libertarismo 174
5. ¿POR QUÉ NO EL INCOMPATIBILISMO DURO? 179
6. PRELUDIO A UNA PRESCRIPCIÓN: ¿QUÉ ES LO QUE HACE EL INDETERMINISMO DE TODOS MODOS? 182
7. PRESCRIPCIÓN: BOSQUEJO DE UNA APROXIMACIÓN MODERADAMENTE REVISIONISTA DEL LIBRE ALBEDRÍO 186
8. JUSTIFICACIÓN DEL ELOGIO Y LA CULPA SIN EL LIBERTARISMO 189
9. ¿QUÉ PASA CON EL LIBRE ALBEDRÍO? 196
10. RECUPERANDO NUESTRA LIBERTAD 199
LECTURAS ADICIONALES 200

CAPÍTULO V. **RESPUESTA A FISCHER, PEREBOOM Y VARGAS,** por *Robert Kane* 203

1. INTRODUCCIÓN: SENDEROS QUE SE BIFURCAN OTRA VEZ. 203
2. EL (SEMI-)COMPATIBILISMO DE FISCHER Y EJEMPLOS TIPO FRANKFURT 205
3. EL EJEMPLO TIPO FRANKFURT DE PEREBOOM: EVASIÓN DE IMPUESTOS 208

4. INDETERMINISMO, SUERTE Y AZAR 210
5. LA OBJECIÓN DEL «NINGÚN-PODER-ADICIONAL» 214
6. VARGAS Y EL REVISIONISMO 217

CAPÍTULO VI. **RESPUESTA A KANE, PEREBOOM Y VARGAS,** por *John Martin Fischer* 223

1. RESPUESTA A KANE 223
2. RESPUESTA A PEREBOOM 224
3. RESPUESTA A VARGAS 228

CAPÍTULO VII. **RESPUESTA A KANE, FISCHER Y VARGAS,** por *Derk Pereboom* 231

1. RESPUESTA A KANE 231
2. RESPUESTA A FISCHER 237
3. RESPUESTA A VARGAS 240

CAPÍTULO VIII. **RESPUESTA A KANE, FISCHER Y PEREBOOM,** por *Manuel Vargas* 247

1. SOBRE EL LIBERTARISMO, SU VEROSIMILITUD Y EL ESTADO DE LA CIENCIA DEL CEREBRO 248
2. BIENVENIDOS A LA SELVA 250
3. MERECIMIENTO Y EXPLICACIONES CON «FACTOR EXTRA» . 252
4. EL ARGUMENTO DE LOS CUATRO CASOS 256
5. SEMICOMPATIBILISMO Y REVISIONISMO: ¿PUEDE PONERSE DE PIE EL REVISIONISTA REAL? 260
6. EL DEBATE QUE NO TERMINA 264

BIBLIOGRAFÍA 267

SOBRE LOS AUTORES

John Martin Fischer es Profesor Distinguido en el Departamento de Filosofía en la Universidad de California, Riverside, donde es Director Presidencial de UC. Es autor de *The Metaphysics of Free Will: An Essay on Control* (Blackwell, 1994), y con Mark Ravizza, S. J., *Responsibility and Control: A Theory of Moral Responsibility* (1998). Su colección de ensayos, *My Way: Essays on Moral Responsibility*, fue publicada en 2006.

Robert Kane es Profesor Distinguido de Filosofía en la Universidad de Texas, Austin. Es autor de siete libros y más de sesenta artículos sobre la filosofía de la mente y la acción, ética, la teoría del valor y la filosofía de la religión, incluyendo *Free Will and Values* (1985), *Through the Moral Maze: Searching for Absolute Values in a Pluralistic World* (1994), *The Significance of Free Will* (1996), *A Contemporary Introduction to Free Will* (2005), y la serie de conferencias en audio y vídeo tituladas *The Quest for Meaning: Values, Ethics, and the Modern Experience*. Es editor de *The Oxford Handbook of Free Will* (2002) y de *Free Will* (Blackwell, 2002). Premiado quince veces por su excelencia en la enseñanza en la Universidad de Texas, fue nombrado miembro inaugural de la Academia de Profesores Distinguidos de la Universidad en 1995.

Derk Pereboom es Profesor de Filosofía en la Universidad de Vermont. Se incorporó a la Escuela Sage de Filosofía en la Universidad de Cornell en el año 2007. Su libro *Living Without Free Will* se publicó en 2001, y ha publicado artículos sobre la libertad, filosofía de la mente, historia de la filosofía moderna y la filosofía de la religión.

Manuel Vargas es Profesor Asociado de Filosofía en la Universidad de San Francisco. Es autor de varios artículos sobre ética, filosofía de la acción y filosofía de América Latina. Ha recibido el Premio de Pensamiento Latinoamericano de la Asociación Estadounidense de Filosofía (2004) y fue director de NEH en Humanidades de la Universidad de San Francisco (2005-2006).

UNA BREVE INTRODUCCIÓN A ALGUNOS TÉRMINOS Y CONCEPTOS

1. TÉRMINOS BÁSICOS: LIBRE ALBEDRÍO, RESPONSABILIDAD MORAL Y DETERMINISMO

Posiblemente los tres conceptos más importantes del trabajo filosófico sobre el libre albedrío son el *libre albedrío*, la *responsabilidad moral* y el *determinismo*.

La noción de libertad en juego en la discusión filosófica es usualmente distinguida de una variedad de otros conceptos de libertad, incluyendo los de libertad religiosa y política. Generalmente, el *libre albedrío* se trata distinto a otros atributos asociados a la agencia humana, como son la autonomía y la autenticidad. Como podremos ver en los siguientes capítulos, existen distintas formas de pensar sobre la naturaleza del libre albedrío, y hay serios desacuerdos acerca de lo que constituiría una adecuada teoría sobre el libre albedrío. Gran parte de la tradición ha tomado el libre albedrío como un tipo de poder o habilidad de tomar decisiones por las cuales cada quien puede ser moralmente responsable, pero los filósofos también han pensado algunas veces que el libre albedrío puede ser requerido por una serie de otras cosas, incluyendo valores morales, originalidad y autogobierno. Otro punto que frecuentemente se hace sobre el libre albedrío es que está sujeto a intensas disputas entre filósofos, y los autores de este tomo tomarán distintas posiciones sobre ellas. Un punto dice que el libre albedrío requiere de «posibilidades alternativas» o el poder de hacer otra cosa, y el otro es la demanda de que el libre albedrío requiere que seamos las «fuentes fundamentales» de nuestras acciones libres o las fuentes fundamentales de nuestras voluntades de realizar acciones libres.

Para muchas discusiones sobre el libre albedrío la idea de la *responsabilidad moral* es importante. En el contexto de las discusiones sobre el libre albedrío, la responsabilidad moral es frecuentemente entendida como un tipo de estado vinculado a juicios y/o prácticas de elogio y culpa moral. Este significado es distinto a otro sentido de la responsabilidad, probablemente de uso más común: las responsabilidades como obligaciones (por ejemplo, cuando hablamos sobre las responsabilidades que un padre tiene hacia su hijo). Existen conexiones importantes entre la responsabilidad del tipo que concierne al elogio y a la culpa, y la responsabilidad del tipo conectada a las obligaciones. Sin embargo, los escritos de filósofos sobre el libre albedrío y responsabilidad moral están interesados típicamente por lo primero y no por lo último.

El tercer concepto frecuentemente importante para la discusión filosófica sobre el libre albedrío es el *determinismo*. Para los propósitos presentes, podemos tratar al determinismo como la tesis de que en cualquier momento (hasta el fin) el universo tiene exactamente un futuro físicamente posible. Algo es determinista si solo tiene un resultado físicamente posible.

Es importante tener en cuenta que una definición de determinismo es justo esto: una caracterización de cómo las cosas deberían ser *si* las cosas fueran deterministas. Esto no implica que el universo es de hecho determinista. Compara: «Una criatura es un grifo si esta tiene los cuartos traseros de un león y la cabeza y las garras de un águila». Nada de lo que hay en la definición del grifo muestra que existen este tipo de criaturas en nuestro universo. Simplemente nos dice algo sobre los tipos de cosas que pueden contar como grifos. Asimismo, dar una definición del determinismo no muestra que el universo sea determinista. Solo define un término, el cual podemos encontrar que no se aplica adecuadamente al mundo en el que vivimos.

Cuando se discuten estos puntos es natural preguntarse si el mundo es determinista. La mayoría de los físicos y filósofos piensan que la respuesta es que no, pero los asuntos técnicos son extremadamente complejos. No obstante, si aceptamos que el universo no es determinista, de todas maneras existen buenas razones para pensar en la compatibilidad entre el libre albedrío y el determinismo. Primero, podría ser que los futuros físicos concluyan que el universo es determinista, contrario a los consensos contemporáneos al menos sobre mecánica cuántica. Es notoria la dificultad de predecir cómo resultará la ciencia futura, y puede ser útil tener una respuesta a la pregunta antes de que las cuestiones científicas sean resueltas. Segundo, incluso si el universo no fuera completamente determinista, el determinismo puede que se aplique localmente (como una cuestión de cómo el espacio-tiempo local es construido, o como una cuestión de cómo la física de

los objetos no-cuánticos opera). Tercero, podríamos interesarnos en si el libre albedrío es compatible con la imagen científica general del universo. Dado que ciertos aspectos del universo parecen ser deterministas y otros no, podemos preguntamos si el libre albedrío es compatible con el determinismo como un primer paso para responder la pregunta más general de si el libre albedrío es compatible con una imagen científica general del universo.

2. OPCIONES FILOSÓFICAS EN EL PROBLEMA DEL LIBRE ALBEDRÍO

Un punto particularmente importante para los filósofos contemporáneos en el pensar sobre libre albedrío es si pudiéramos tener libre albedrío en un universo determinista. Llamemos este punto —si el libre albedrío puede existir si el universo fuera determinista— *la cuestión de compatibilidad*. Existe una larga tradición en dividir el terreno conceptual a la luz de las principales respuestas al asunto de compatibilidad. Tradicionalmente, los *incompatibilistas* son aquellos que piensan que el libre albedrío es incompatible con que el mundo sea determinista. Los *compatibilistas*, convenientemente, son aquellos que sostienen que el libre albedrío es compatible con que el universo sea determinista.

Es importante ver que la cuestión de compatibilidad es distinta a la cuestión de si nosotros tenemos libre albedrío. Usted puede ser un incompatibilista y sostener que tenemos libre albedrío. O usted puede ser un incompatibilista y pensar que carecemos de libre albedrío. (Usted puede incluso pensar que, independientemente de cómo la cuestión de compatibilidad sea resuelta, existen amenazas contra el libre albedrío aparte del determinismo.)

En la literatura filosófica, el *libertarismo* es la visión de que tenemos libre albedrío y que el libre albedrío es incompatible con el determinismo. «Libertarismo», como es usado en el contexto del libre albedrío, es distinto al libertarismo en la filosofía política. (Ciertamente, el «libertarismo» en el sentido de libre albedrío es el significado original – fue solo más tarde cuando fue apropiado como una etiqueta para una teoría en la filosofía política—.) Uno puede ser un libertario en el sentido político y el de libre albedrío, pero usted puede ser un libertario sobre el libre albedrío sin ser un libertario en filosofía política. Y, tal vez, usted también podría ser un libertario en filosofía política sin ser un libertario sobre el libre albedrío (a pesar de que muchos libertarios en lo político sean libertarios sobre el libre albedrío).

Siguiendo a Derk Pereboom, será etiquetado como «*incompatibilismo duro*» cualquier teoría que sostenga: 1) que el incompatibilismo es verdad y 2) que carecemos de libre albedrío. Históricamente,

la mayoría de incompatibilistas duros sostuvieron lo que William JAMES llamó el *determinismo duro*. (En efecto, la introducción del término «incompatibilismo duro» por PEREBOOM refleja la terminología más antigua y vinculada de James.) Los deterministas duros piensan que carecemos de libre albedrío *porque el mundo es determinista*. Contemporáneamente, los deterministas duros son pocos. Más comunes son las perspectivas que sostienen que no tenemos libre albedrío independientemente de si el mundo es o no determinista, y los enfoques que sostienen que a pesar de que la libertad puede que no sea conceptualmente incompatible con el determinismo (o con el indeterminismo), nosotros simplemente no la tenemos.

Para resumir, entonces una forma tradicional de dividir el campo se basa en las respuestas a la cuestión de compatibilidad. Los dos enfoques principales son el incompatibilismo y el compatibilismo. Hemos estado considerando la división incompatibilista, donde las dos especies principales de incompatibilismo son el libertarismo y el incompatibilismo duro. Ambas formas de incompatibilismo tienen especies adicionales que no hemos discutido en esta breve introducción.

La división restante en el debate sobre la compatibilidad es el *compatibilismo*. Existen muchas variedades de compatibilismo. Algunos compatibilismos han enfatizado un entendimiento particular de «poder», otros han resaltado un tipo de identificación de una persona con sus motivos o valores, y otros destacan el rol del ser sensible a razones. Una variedad influyente, sin embargo, es la perspectiva que sostiene que la responsabilidad es compatible con el determinismo, combinada con el agnosticismo sobre si el libre albedrío entendido en alguna forma particular puede que sea compatible con el determinismo. Este punto de vista es el *semicompatibilismo*, y su más prominente defensor es John Martin FISCHER.

Finalmente, existen perspectivas que no caben nítidamente en la taxonomía tradicional del incompatibilismo y el compatibilismo. Una de estas clases de perspectivas es el *revisionismo*. La idea central del revisionismo es que la imagen del libre albedrío y la responsabilidad moral, incrustada en el sentido común, requieren revisión, pero no ser abandonadas. Es decir, el revisionismo sostiene que la teoría correcta del libre albedrío y la responsabilidad moral se alejarán del sentido común. Como con los casos del libertarismo, el incompatibilismo duro y el compatibilismo, este punto de vista puede tomar una variedad de formas específicas.

Para una forma distinta de pensar sobre la relación entre las varias perspectivas véase el siguiente cuadro.

	¿Es el pensamiento de sentido común sobre el libre albedrío y la responsabilidad moral básicamente correcto?	¿Es el libre albedrío compatible con el determinismo?	¿Es la responsabilidad moral compatible con el determinismo?	¿Tenemos libre albedrío?
Libertarismo	Sí	No	No	Sí
Compatibilismo	Sí	Sí (aunque algunos semi-compatibilistas pueden decir «no»)	Sí	Sí
Incompatibilismo duro	No	No	No	No
Revisionismo	No	Sí, pero solo con una revisión a nuestra auto-concepción	Sí	Sí (o suficientemente cerca)

CAPÍTULO I

LIBERTARISMO

Robert KANE

1. EL DETERMINISMO Y EL JARDÍN DE SENDEROS QUE SE BIFURCAN

El problema del libre albedrío ha surgido en la historia siempre que algo ha llevado a las personas a sospechar que sus acciones pueden haber sido determinadas o requeridas de forma necesaria por factores desconocidos fuera de su control. Es por ello que las doctrinas del *determinismo* o de la *necesidad* han sido tan importantes en la historia de los debates sobre el libre albedrío.

Las doctrinas del determinismo han tomado muchas formas históricas. La gente se ha preguntado, en distintas épocas, si sus acciones pueden ser determinadas por el destino o por Dios, por las leyes de la física o las leyes de la lógica, por la herencia o el medio ambiente, por motivos inconscientes o controladores ocultos, condicionamiento psicológico o social, y así sucesivamente. Pero hay una idea central que atraviesa todas las doctrinas en la historia del determinismo que muestra por qué estas doctrinas son una amenaza para el libre albedrío. Todas las doctrinas del determinismo —ya sean fatalistas, teológicas, físicas, biológicas, psicológicas o sociales— implican que, dado el pasado y las leyes de la naturaleza en cualquier momento, solo hay un futuro posible. Pase lo que pase, lo que sucede es, por tanto, inevitable o necesario (no puede dejar de ocurrir), teniendo en cuenta el pasado y las leyes.

Para entender por qué muchas personas han creído que existe un conflicto entre el libre albedrío y el determinismo así concebidos, con-

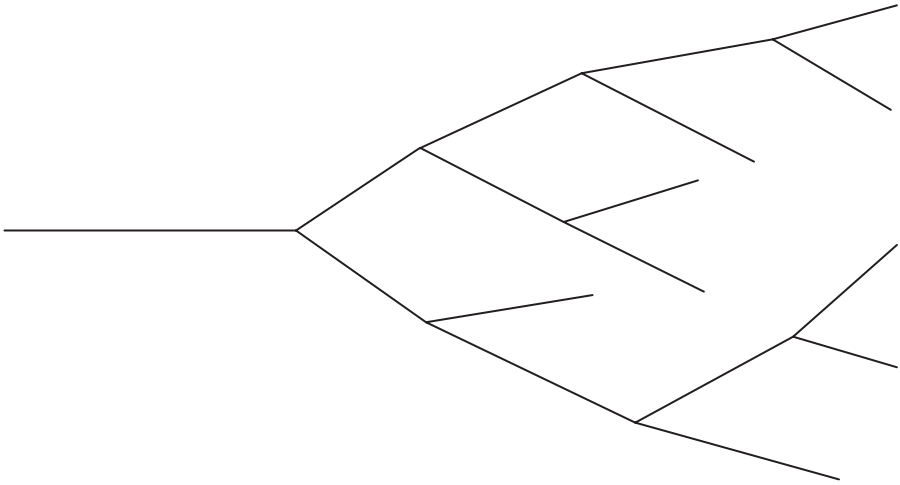

Figura 1.1. Jardín de senderos que se bifurcan

sidérese lo que el libre albedrío requiere. Creemos que tenemos libre albedrío cuando nos vemos a nosotros mismos como agentes capaces de influir en el mundo de varias maneras. Un abanico de alternativas parece estar frente a nosotros. Razonamos, deliberamos y finalmente elegimos. Sentimos 1) que «depende de nosotros» lo que elegimos y cómo actuamos, y esto significa que pudimos haber elegido o actuado de una manera distinta. Como dijo ARISTÓTELES, cuando el actuar «depende de nosotros», el no actuar también. Esta «dependencia de nosotros» también sugiere que 2) la principal fuente de nuestras acciones está en nosotros y no fuera de nosotros por factores que están fuera de nuestro control.

Para ilustrarlo, supongamos que Juana acaba de graduarse en la facultad de derecho y tiene que elegir entre unirse a un bufete de abogados en Chicago o a una firma en Nueva York. Si Juana cree que su elección es una elección *libre* (tomada «en uso de su libre albedrío»), debe creer que las dos opciones están «abiertas» para ella mientras decide. Ella podría escoger cualquiera de las dos. (Si no creyera esto, ¿qué sentido tendría deliberar?). Pero eso significa que ella cree que dispone de más de un sendero posible hacia el futuro y que «depende de ella» cuál de estos senderos tome. Esta imagen de un futuro abierto con senderos que se bifurcan —un jardín de senderos que se bifurcan, como ha sido llamada— es esencial para nuestra comprensión del libre albedrío.

Esta imagen de diferentes senderos posibles hacia el futuro es también esencial, creo yo, para lo que significa ser una persona y vivir una vida humana.